

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Pelc

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Wiesława Oczóś

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2018r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Komitetu Wyborczego Stowarzyszenie Rozwoju Rzeszowa Tadeusza Ferenca w Rzeszowie

z udziałem Roberta Kultysa

w trybie wyborczym o nakazanie sprostowania

postanawia

I. oddalić wniosek,

II zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestnika kwotę 240zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.



Własnoręczny podpis  
Wiesława Oczóś

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17.10.2018r, wnioskodawca Konrad Fijołek pełnomocnik Komitetu Wyborczego Stowarzyszenie Rozwój Rzeszowa Tadeusza Ferenca w Rzeszowie wnosił o nakazanie Robertowi Kultysowi kandydata na Radnego Miasta Rzeszowa Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwości sprostowania na portalu internetowym [www.rzeszow-news.pl](http://www.rzeszow-news.pl) sprostowania o treści szczegółowo we wniosku określonym. W uzasadnieniu wnioskodawca podał, że uczestnik Robert Kulty jest konkurentem kandydatów do Rady Miejskiej z Komitetu Wyborczego Tadeusza Ferenca w tym konkurentem samego kandydata Tadeusza Ferenca, który od 4 kadencji pełni funkcję Prezydenta Miasta Rzeszowa.

10.10.2018r. podczas zorganizowanej przez Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość konferencji prasowej krytycznie oceniała działania władz Miasta Rzeszowa

w dziedzinie poszukiwania i ewentualnego wykorzystania wód geotermalnych dla potrzeb mieszkańców Rzeszowa. Relacja z tej konferencji prasowej została umieszczona między innymi na portalu internetowym [www.rzeszow-news.pl](http://www.rzeszow-news.pl). W ramach tej konferencji prasowej uczestnik stwierdził m.in. że Miasto Rzeszów do tej pory nie rozpoczęło prac poszukiwawczych wód geotermalnych.

Zdaniem wnioskodawcy informacja ta jest nieprawdziwa z przyczyn szczegółowo przedstawionych w uzasadnieniu wniosku.

Na rozprawie w dniu 18.10.2018r. uczestnik Robert Kulty zakwestionował swoją legitymację bierną do występowania w charakterze uczestnika niniejszej sprawy, jak też zaprzeczył jakoby jego działanie miało charakter rozpowszechniania nieprawdziwych informacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Poza sporem jest, iż w dniu 10.10.2018r. odbyła się konferencja prasowa w której udział wziął kandydat na radnego miasta Rzeszowa Robert Kultys. Poza sporem również jest treść wypowiedzi uczestnika jakiej udzielił dziennikarzom, została ona utrwalona w postaci pliku dźwiękowego dołączonego do akt sprawy na płycie CD. Wypowiedź utrwalona została również w postaci transkrypcji sporządzonej przez wnioskodawcę i złożonej do akt na rozprawie. Odsluchanie w toku posiedzenia treści nagrania pozwoliło stwierdzić, że transkrypcja sporządzona została w sposób rzetelny.

Brak jest podstaw aby w oparciu o zgromadzony materiał dowody stwierdzić, iż nagranie wypowiedzi lub jego transkrypcja zostały gdziekolwiek publicznie udostępnione. Odmienne twierdzenia wnioskodawcy, jakoby treść nagrania publikowana była „live” w Internecie albo udostępniane w portalach społecznościowych kandydatów na radnych nie została poparta jakimikolwiek wnioskami dowodowymi. Przyjąć należy zatem, że wnioskodawca nie wywiązał się z obowiązku wykazania faktu z którego wyprowadza skutki prawne.

Sąd zważył, co następuje:

Art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego stanowi „jeżeli rozpowszechniane materiały wyborcze, a także wypowiedzi, a także inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia nakazania sprostowania takich informacji.

Niewątpliwym jest, że wypowiedź uczestnika udzielona w trakcie zwołanej przez jego Komitet wyborczy konferencji prasowej miała cechy agitacji wyborczej, sformułowana została w trakcie kampanii wyborczej w ramach redagowania przekazu zawierającego opis

stanowiska zajmowanego przez kandydata do rady Miasta Rzeszowa w kwestii jego programu wyborczego.

Dla ustalenia czy zachodzą przesłanki w/w powołanego przepisu ustalić należy zatem, czy inkryminowana wypowiedź zawierała informacje nieprawdziwe, bo tylko w tych okolicznościach domagać się można jej sprostowania.

Pierwszy zarzut sformułowanego wniosku dot. sformułowania, że „Miasto Rzeszów nie rozpoczęło do tej pory prac poszukiwawczych wód termalnych”.

Podniesiony przez wnioskodawcę zarzut dot. Wyrwanego z kontekstu fragmentu wypowiedzi uczestnika. Analiza całego akapitu tej wypowiedzi pozwala stwierdzić jednoznacznie, że Robert Kultys wyraźnie rozróżnił w niej poszukiwania prowadzone przez PGNiG związane z rozpoznaniem złóż ropy naftowej i gazu (przy okazji których ustalono istnienie pod Rzeszowem złóż wód geotermalnych od poszukiwań, które miały by być prowadzone przez miasta Rzeszów na podstawie procedur przewidzianych przez prawo geologiczne. Uczestnik wyraźnie wyartykułował, że prace poszukiwawcze prowadzone były przez PGNiG na Załężu i że natrafiono tam na wody, które mogły by być wykorzystane do ciepłownictwa.

Analiza całości wypowiedzi Roberta Kultysa pozwala przyjąć, że stanowi ona dozwolona prawem krytykę postępowania władzy publicznej, co więcej krytyka ta ma charakter merytoryczny i umotywowana jest opracowaniem naukowym na które powołuje się krytykujący.

W zakresie drugiego zarzutu „odwiert Załęże 1K wykazał obecność wód geotermalnych mające wystarczającą temperaturę do jej wykorzystania do ciepłownictwa”, stwierdzić należy, że analiza wypowiedzi uczestnika pozwala wykluczyć, iż taki zarzut został pod adresem miasta Rzeszowa sformułowany. Wypowiadający wskazał, że z analizy przeprowadzonej przez prof. Góreckiego wynika, że możliwe jest wykorzystanie tych wód i jest ono opłacalne. Przywołane tu opracowanie, które złożone zostało do akt sprawy na rozprawie, wskazuje, że możliwe jest wykorzystanie odkrytych wód geotermalnych zarówno w celach grzewczych jak i rekreacyjno – balneologicznych. Końcowa konkluzja tego opracowania wykazuje ekonomiczną efektywność możliwego centrum termalnego i ciepłowni geotermalnej. Rozważania te, wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, nie mają charakteru atrakcyjnego, a odnoszą się konkretnie do Rzeszowa pkt 2. 4 opracowania.

Zarząd 3 „została opracowana koncepcja wykorzystania tych wód i prof. Górecki jest autorem opracowania w którym jednoznacznie stwierdza, że wykorzystanie tych wód jest opłacalne”, również nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym. Z dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę wynika, że w dniu 10.10.2008r, zawarta została przez Gminę Miasto

Rzeszów i prof. Góreckiego umowa dot. sporządzenia opracowania wyników prac poszukiwawczych oraz analizy warunków występowania możliwości wykorzystania wód geotermalnych na terenie miasta Rzeszowa. Dokument taki istnieje i złożony został przez uczestnika do akt sprawy. Zawiera on pozytywne prognozy co do możliwości i celowości wykorzystania źródeł wód geotermalnych do różnych zastosowań.

Przedłożone przez wnioskodawcę pismo PGNiG dot. Otworów RZ 18K. i RZ 20 K nie ma nic wspólnego z omawianym w.w dokumencie albowiem dot. Zupełnie innych otworów wiertniczych, zlokalizowanej w innej części Rzeszowa i wykonywanych na potrzeby poszukiwań gazu a nie wód geotermalnych. Zdaniem Sądu z treści tego pisma w żaden sposób nie można wywnioskować, że istnienie złóż wód geotermalnych pod Rzeszowem zostało wykluczone albo, że wykluczonych uch przydatność do konkretnych zastosowań.

Mając na uwadze powyższe okoliczności uznać należało, że wypowiedź uczestnika nie zawiera informacji nieprawdziwych, które należałoby sprostować, wobec czego wniosek należało oddalić.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 § 3 kpc, mając na uwadze fakt, że interesy uczestników były sprzeczne. Wnioskodawca, którego wniosek został oddalony winien ponieść koszty zastępstwa prawnego poniesionego przez uczestnika określone wg. § 8 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.



Na oryginale właściwe podpisy

Za  
Sędzią Sądowy  
Waldemar Oczko